

1969 மார்ச் 22]

[பேரவைத் தலைவர்]

நியமனம் செய்யப்பட்ட வேட்பாளர்களின் எண்ணிக்கை நிரப்பப்பட வேண்டிய இடங்களின் எண்ணிக்கைக்கு, அதாவது பதினாறுக்கு மேற்படுமாயின், 27-3-1969 வியாழக்கிழமை காலை 9 மணிக்கும் பிற்பகல் 1 மணிக்கும் இடையே வாக்கெடுப்பு நடைபெறும்.

(5) அரசினர் மசோதா.

தமிழ்நாடு 1969-ம் ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 18/1968).

*THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : Mr. Speaker, Sir, I move—

“That the following amendments made by the Legislative Council in respect of the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Bill, 1969 (L.A. Bill No. 18 of 1968) as passed by the Legislative Assembly, be taken into consideration :—

Clause 3.

In sub-clause (2) of clause 3 delete the word ‘ and ’ after item (d), renumber item (e) as item (f) and before item (f) so renumbered, add the following as item (e) :

“(e) the survey number or sub-division number, the extent and local name, if any, of the land cultivated by the owner ; and ”

This House is aware that, on my motion this House was pleased to pass on 28th February 1969 the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Bill, 1969, as amended by the Select Committee. The Bill as passed by this House was taken up by the Legislative Council on 3rd March 1969 for consideration. A non-official amendment given notice of by Thiru A. R. Damodaran, M.L.C. to clause 3 was carried in spite of the opposition to the amendment by the Government. The Bill has now been sent back to this House with the amendment mentioned above. The amendment seeks to provide for preparing particulars of the land cultivated by the landowner.

The amendment incorporated by the Council contemplates that the record of rights should also contain the survey number or sub-division number, the extent and local name, if any, of the land cultivated by the owner.

I would like to reiterate that the scope of the present Bill is to prepare a simple record containing particulars of lands in the possession of tenants etc. and the amendment appears to me to be outside the scope of the Bill. I would also like to point out to the House that the present Bill contemplating the preparation of record of tenancy rights does not create any new right as such, but only seeks to protect the rights already incorporated or enshrined in the Statute Book in a more effective manner. Of course, this record would also function as the basis on which future land reform legislation would be implemented.

[Thiru K. A. Mathialagan]

[1969 மார்ச் 22]

In the circumstances narrated by me so far, I move that the Tamil Nadu Agricultural Lands Record of Tenancy Rights Bill, 1969, as originally passed in this House on 28th February 1969, be taken into consideration and carried without the amendment to clause 3 passed by the Legislative Council.

I now request the House, Sir, to accept the motion.

(திரு க. இராமமூர்த்தி தன் இடத்தில் எழுந்து நின்றார்).

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினர் திரு இராமமூர்த்தி அவர்கள் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நாம் நம்முடைய விதி முறைகளைப் பார்க்க வேண்டும். நம்முடைய விதி முறைகளில், விதி 122-ல்

“மேலவையில் செய்யப்பட்ட திருத்தங்கள், பரிந்துரைகளையொட்டி மேல் திருத்தங்கள் கொண்டுவரப்படலாம். ஆனால், மேலவைத் திருத்தங்கள், பரிந்துரைகளின் விளைவாக, அல்லது அவற்றிற்கு மாற்றாக அல்லது மசோதா நிறைவேற்றப்படுவதில் ஏற்பட்ட காலதாமதத்தின் காரணமாக, எழுகிற திருத்தங்கள் தவிர, வேறு மேல் திருத்தங்களைக் கொண்டு வரலாகாது”

என்று இருக்கிறது. இப்பொழுது தாங்கள் கொண்டுவந்திருக்கும் திருத்தம் எப்படி மேலவையில் நிறைவேற்றப்பட்ட திருத்தத்தை ஒட்டி இருக்கும் என்பதை விளக்க வேண்டும்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, மேலவையிலே நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கும் திருத்தம் நிலத்தைப் பொருத்த விவரங்கள் அடிப்படையாகக் கொண்டிருக்கிறது. அந்தத் திருத்தம் சர்வே நம்பர், சப்டிவிஷன் நம்பர், விஸ்தீர்ணம், அந்தப் பகுதியில் அந்த நிலத்திற்கு இருக்கிற பெயர், அதிலே பயிரிடுகின்ற சொந்தக்காரர் போன்ற விவரங்களைக் கொடுக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையில் மேலவையில் நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய திருத்தம் மேலவையிலே தரப்பட்டிருக்கின்ற திருத்தத்திற்கு இணையாக, துணையாக இருக்கின்ற திருத்தமாகும். மேலவையிலே கொடுக்கப்பட்டுள்ள திருத்தம் அதிகப்படியான சில விவரங்களைக் கோருகின்ற திருத்தம். என்னுடைய திருத்தம், மேலவையிலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற தேவையான திருத்தங்களோடு இன்னும் சில விவரங்களையும் தர வேண்டுமென்பதாகும். ஆகவே, அந்தத் திருத்தத்தின் நீடிப்புத்தான் இந்தத் திருத்தமே தவிர, புதிய திருத்தம் அல்ல. எத்தனை காலத்திற்கு அந்த நிலம் குத்தகைக்கு விடப்பட்டிருக்கிறது, என்ன காரணத்திற்காக விடப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்கான விவரமாகும். இந்த இரண்டு விவரங்களையும் உள்ளடக்கிய என்னுடைய திருத்தம் நம்முடைய சட்டமன்ற விதி முறைகளுக்கு உட்பட்டதாகும். ஆகவே, திருத்தத்தை முன்மொழிய அனுமதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நம்முடைய சட்டமன்ற விதிகளில், 122-வது விதியில்—

“Further amendments relevant to the subject matter of the amendments or recommendations made by the Council may be moved, but no further amendment shall be moved to the Bill, unless it is consequential upon, or an alternative to an amendment or recommendation made by the Council or is made necessary by the delay in the passage of the Bill.”

என்று இருக்கிறது. அதைத்தான் தாங்களும் ஏற்கனவே எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

1969 மார்ச் 22]

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். சட்ட மன்ற விதி முறைகளைப் பொறுத்தவரை, தமிழ் விதி முறைகள் சட்டப்படி ஏற்றுக்கொள்ளத் தக்கது அல்ல என்று முன்னாள் முதலமைச்சர் அவர்களே தெரிவித்திருக்கிறார்கள். உரிய முறையில் அதற்குச் சட்டப்படி அங்கீகாரம் கொடுத்த பிறகுதான் தமிழ் விதிகளைப் படிக்கக் கூடிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஆகவே, தமிழிலே விதியைப் படித்தது முறையா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்தப் பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் வேறு. இதை ஒட்டியது அல்ல.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற திருத்தம் நம்முடைய விதி முறை 122-ன் படி முறையற்றதாக இருக்கும் காரணத்தால் அந்தத் திருத்தத்தை அனுமதிக்க மறுக்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, I have been called upon by the Hon. Speaker to explain how exactly the amendment I have given notice of comes within the scope of rule 122 of the Assembly Rules. I will move my amendment if the Hon. Speaker permits me to do so.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தின் பொருளைச் சொல்லுங்கள்.

DR. H. V. HANDE : That is what I have stated.

இப்பொழுது நான் மூவ் பண்ணைவிலிலே. அதற்கு உட்பொருளைச் சொல்லி தாங்கள் அனுமதி கொடுத்தால் பிறகு மூவ் பண்ணுகிறேன்.

Now the position is that there is an amendment to Clause 3 as passed by the Legislative Council before the House. I shall now read out the amendment passed by the Legislative Council. It runs as follows :

“ In sub-clause (2) of clause 3 delete the word ‘ and ’ after item (d), renumber item (e) as item (f) and before item (f) so renumbered, add the following as item (e) :

“ (e) the survey number or sub-division number, the extent and local name, if any, of the land cultivated by the owner ; and ” What the Hon. Minister for Finance has stated is that this is really a record of tenancy rights and so there is no point in bringing out the record of the owners also. But that amendment brings on record the rights of the landowner also. I will explain how exactly it seeks to do that. Supposing, out of 10 acres two acres are cultivated by the landowner and the other 8 acres are cultivated by various tenants. My amendment seeks that there must be a record for those two acres cultivated by the landowner. Now, let us presume that the amendment suggested by the Legislative Council is going to be passed here also. In such a contingency, I would have to point out to the House that my amendment is definitely not a substitute to that amendment but a consequential one. The Council has suggested amendment to sub-clause (2) of Clause 3 but my amendment is to sub-clause (ii) of Clause 3. My amendment runs as follows.

‘ Add the following as sub-clause (11) :

“ Nothing herein contained in Clause 3 shall take away the right of an aggrieved person to file a suit or petition in the District Court for rectification of the record according to law ”.

[Dr. H. V. Hande]

[1969 மார்ச் 22]

My argument is that if the amendment of the Council should find a place in the Bill, my amendment which seeks to record the rights of the landowner also should find a place there. The landowner also must have a justiciable right to go to a court. Otherwise there is no point in introducing that amendment of the Council and leaving out my amendment as my amendment is only consequential to that amendment of the Council. So, I request you, Sir, you are an impartial judge and I have full confidence in you—to examine whether the amendment I have given notice is not consequential to the amendment passed by the Council.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்லுகின்ற நிலையே இங்கு எழுவில்லை. சாகுபடிதாரர்கள், குத்தகைக்காரர்களுக்குப் புதிய உரிமைகளைச் சிருஷ்டிக்கவில்லை. ஏற்கனவே சாகுபடி செய்துகொண்டிருப்பவர்களுக்கு, குத்தகை செய்து கொண்டிருப்பவர்களுக்குப் பதிவேடத் தவிர, புதிய உரிமை எதையும் கொடுக்கவில்லை. யாருடைய உரிமையையும் பறிக்கவில்லை. நூறு ஏக்கர் இருக்கிறது என்றால், அதிலே 50 ஏக்கர்தான் சாகுபடிதாரர்கள் சாகுபடி செய்கிறார்கள் என்ற நிலைமை ஏற்பட்டால், மீதியுள்ள நிலத்தில் நிலச் சொந்தக்காரருக்குத்தான் உரிமை இருக்கிறது. புதிய ரைட் எதையும் கிரியேட் பண்ணவில்லை. ஏற்கனவே இருக்கிற சாகுபடி உரிமை, பயிரிடுகிற உரிமை உத்தரவாதம் செய்யப்படுகிறது. நண்பர் திரு தாமோதரம் அவர்களுடைய திருத்தப்படி 100 ஏக்கர் இருக்கிறது என்று வைத்துக்கொண்டால் அதிலே இன்னின்ன நிலம் இன்றார் குத்தகை என்று பதிவு செய்யப்படும்போது மீதி நிலத்திலே மிராசதாரர்தான் சாகுபடி செய்யப்போகிறார், கடவுளா பயிரிடப் போகிறார்? ஆகவே, அந்த எண்ணம் எல்லாம் வெறும் கற்பனையேதான். அதை உத்தேசித்துத்தான் அந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டியதில்லை என்று என்னுடைய உரையிலே குறிப்பிட்டேன். இதனுடைய விளைவாக அந்த நிலைமை எழாது. ஒரு உரிமை பாதிக்கப்படுகிறது என்ற நிலைமை வந்தால் அந்த நேரத்தில் அவர்கள் கோர்ட்டுக்குப் போகக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே, டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கொடுத்திருக்கிற திருத்தத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்வதற்கில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ளுகிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பேசுகின்ற நேரத்திலே மேலவையிலிருந்து கொண்டுவந்த திருத்தம் பொருத்தமில்லையென்று சொன்னார்கள். மேலவையின் திருத்தத்தை இந்த மன்றம் ஏற்றுக்கொண்டது என்பதை வாதத்திற்காவது எடுத்துக் கொண்டால், நான் கொடுத்த திருத்தம் அந்தத் திருத்தத்திற்குப் பொருத்தமாக இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதுதான் கேள்வி. என்னுடைய திருத்தம் மேலவையின் திருத்தத்தோடு பொருள் சரியாக இருக்கிறதா என்பதல்ல கேள்வி. இப்போது இருக்கக்கூடிய வாதம், என்னுடைய திருத்தம் மேலவையின் திருத்தத்திற்குப் பொருந்துவதாக இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கவில்லை. மேலவையில் கொண்டுவந்த திருத்தத்திற்கு எப்படி இது பொருந்தவில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கவில்லை.

*THE HON. THIRU S. MADHAVAN : The Hon. Member Dr.H.V. Hande has raised a technical question. He says that if the amendment moved by a member in the other House is accepted by this House, then consequentially he must be allowed to move his amendment.

1969 மார்ச் 22]

[Thiru S. Madhavan]

Firstly, I want to object on the same technicality. It is a hypothetical question whether the House is going to accept or reject it. We have to wait and see. On the basis of hypothetical questions, amendments cannot be moved here.

Secondly, new amendments cannot be moved by any Member at this stage when we take up this Bill. Hon. Member can give amendments to the clauses if and when Treasury Bench moves amendments on behalf of Government. Now the Hon. Member wants that if the amendment of the Upper House is accepted by this House, then consequentially he must be allowed to introduce some new clause. That is the meaning of his request. Such a thing is not permissible under our Rules.

DR. H. V. HANDE : I am very glad that the Hon. Minister for Law has intervened. As a lawyer, he will be able to enlighten us better.

இன்னொன்றைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மேவையிலிருந்து திருத்தம் அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய திருத்தம் அங்கத் திருத்தத்திற்கு பொருந்துவதாக இருக்கிறதா, காண்கிவன்ஷியலாக இருக்கிறதா என்பதை மட்டும் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கினால் நன்றாக இருக்கும். இந்த ரூல் எப்படியிருக்கிறதென்றால்,

Further amendments relevant to the subject matter of the amendments or recommendations made by the Council may be moved but no further amendment shall be moved to the Bill, unless it is consequential upon an amendment or recommendation made by the Council.

ஆகவே, தயவுசெய்து இது காண்கிவன்ஷியலாக இருக்கிறதா, இல்லையா என்பதை விளக்க வேண்டும்.

* மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, காண்கிவன்ஷியலாக இருக்கிறதா இல்லையா என்பது ஹைபோதடிகல் கொஸ்டியனாக இருக்கிறது. அதை நாம் எடுத்துக்கொள்ள முடியாது. ஒரு பில்—மசோதாவின் மேல் மேல்சபை திருத்தம் கொடுத்திருப்பதையொட்டி திருத்தம் இங்கே பரிசீலிக்கும்போது கொண்டுவரலாம். ஆனால், காண்கிவன்ஷியல் என்பதற்காக அதன் மூலம் புதிய கருத்துக்களைக் கொண்டுவரக்கூடாது என்பதுதான் என்னுடைய பதிலாகும். பொதுவாகச் சொன்னேன். இதை மட்டும் நான் சொல்லவில்லை. பொதுவாகச் சொன்னேன். பொதுவாக ஒரு மசோதாவை எடுத்து ஆராயும்போது அதற்குத் துணையாக இருக்கும் திருத்தங்களைக் கொண்டுவரலாம். காண்கிவன்ஷியல் அமென்ட்மெண்டாகக் கொண்டுவரக் கூடாது என்று சொல்லவில்லை. அது இந்தத் திருத்தத்தை நாம் ஏற்றுக்கொள்கிறோமா இல்லையா என்பதைப் பொறுத்திருக்கிறது. நாம் இப்போது அமென்ட்மென்ட் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். அப்படிச் செய்துவிட்டால் காண்கிவன்ஷியல் அமென்ட்மெண்டாக இல்லாவிட்டால் என்ன ஆகும்? அந்த மசோதா குறைபட்ட மசோதாவாக இருக்கும். நாம் காண்கிவன்ஷியல் அமென்ட்மெண்டாக இருக்கிறதா இல்லையா என்பதை முன்கூட்டியே சொல்வது சரியல்ல என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : திட்டவட்டமாக 122-வது ரூலில் சொல்லவில்லை. அப்படி மேலவையின் திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டாலும் ஏற்றுக் கொள்ளாவிட்டாலும் கூட இது காண்கிவன்ஷியலாக இருக்கிறது அப்படி ஒப்புகொண்டால் ஹைபோதடிகல் கொஸ்டியனாக ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய பிரச்சினையே எழாது. என்னுடைய திருத்தம் அந்தத் திருத்தத் திற்குப் பொருந்துவதாக இருக்கிறதா, பொருந்துவதாக இல்லையா என்பது

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1969 மார்ச் 22]

தான், நீங்கள் தீர்ப்புச் சொல்ல வேண்டும் மேலவையில் கொடுக்கப்பட்ட திருத்தத்திற்கும் என் டைய திருத்தம் பொருந்துவதாக இருக்கிறதா, இல்லையா? அது கான்சிக்வின்கியலாக இருக்கிறதா இல்லையா என் பதைத் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். அதை அரசாங்கமே கொண்டு வர வேண்டுமா என்று பிரச்சினையே எழவில்லை. வாக்கெடுப்பு நடத்தி னால் அது தோல்வியடையப் போகிறது என்பது தெரியும். வாத்தத்திற்கு எடுத்துக்கொண்டாலும் அதை அங்கத்தினர்கள் கொண்டுவரக் கூடாதா? அதற்கு உரிமை இருக்கிறதா, அல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் மறுபடியும் மறுபடியும் குழப்பத்தான் விரும்புகிறார்கள். 122-வது. . .

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : அமைச்சர் அவர்கள், “குழப்புகிறேன்” என்று சொல்கிறார்கள். நான் அப்படிச் சொல்லவில்லை.

Let there be more light than heat.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : நீங்கள் கூடுமான வரையில் பொறுமையோடு வாதாடினால் நன்றாக இருக்கும். 122-வது விதியில் “ஃபர்தர் அமெண்ட்மென்ட்” என்று இருக்கிறது. எல்லாவிதமான அமெண்ட்மெண்டுகளும் இல்லை. இதற்கு இரண்டு வழிகள் உண்டு. ஒன்று, நீங்கள் கான்சிக்வின்கியல் அமெண்ட்மென்ட் கொடுக்கலாம், அல்லது ஆல்டர்நேடிவ் அமெண்ட்மென்ட் கொடுக்கலாம். இதுவரையில் யாராவது ஆல்டர்நேடிவ் அமெண்ட்மென்ட் கொடுத்திருந்தால், வரவேற் றிருப்பேன். கான்சிக்வின்கியல் என்கிறீர்கள், அப்படி ஒன்றும் இல்லை.

“Nothing herein contained in Clause 3 shall take away the right of an aggrieved person to file a suit or petition in the District Court for rectification of the record according to law.” என்று சொல்லியிருக்கிறீர்கள்.

It is already implied there.

இந்த மசோதாவிலே இல்லையென்றாலும், இந்த நாட்டுக் குடிமகன் என்ற முறையிலே அந்த உரிமை இருக்கிறது. ஏற்கெனவே இருக்கிற மசோதாவிலேயே “இம்பீனே” ஆக இருக்கிறது. அதை அவர் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் கொண்டுவந்த திருத்தம் மேலவையிலே வந்த திருத்தத்தினுடைய விளை வாக வந்ததல்ல. ஆகவே, அதற்கு அனுமதி மறுக்கிறேன். மசோதா வின் மீது யாராவது பேச வேண்டுமென்றால் பேசலாம். ஏற்கெனவே நம்முடைய மன்றத்திலே விவாதிக்கப்பட்ட மசோதா இது. மறுபடியும் மேலவையிலிருந்து திருத்தம் வந்திருக்கிறது. பின்னாலே உணவு, பால் பற்றிய மானியங்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன. இதை மனதிலே வைத்துக் கொண்டு சுருக்கமாக உறுப்பினர்கள் பேச வேண்டும். விவாதம் இந்தத் திருத்தத்தையொட்டி அமைய வேண்டும்.

THIRU K. VINAYAKAM : Mr. Speaker, Sir, on second thoughts I was wondering whether this legislation is of any consequence. My impression about the Bill is that it is of doubtful validity. Simply because a section of the people are clamouring for this kind of legislation, this Government had thought it fit to bring in this Bill.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த “பில்” கொண்டு வந்த திருப்பதற்கு நோக்கம் கற்பித்துக்கொண்டு பேசக்கூடாது. இந்தச் சட் டத்தை என் கொண்டு வந்தார்கள் என்பது பொது விவாதத்தில் பேசப் பட்டுவிட்டது. இப்போது திருத்தத்தை ஒட்டித்தான் சுருக்கமாகப் பேச வேண்டும்.

1969 மார்ச் 22]

THIRU K. VINAYAKAM : I want to caution the Government even at an early stage that this will not stand the test of law in a court. If people agitate after this Bill becomes an Act, the entire legislation is doomed to failure.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்த முறையில் தொடர்ந்து பேசுவது என்றால் அனுமதிக்க முடியாது. முழு மசோதாவைப் பற்றிப் பேசவேண்டிய நேரம் கடந்து போய் விட்டது. திருத்தத்தை ஒட்டித்தான் பேசவேண்டும்.

THIRU K. VINAYAKAM : Let the Government learn a lesson.

திரு. என். சங்கரய்யா : தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்திலே நிறைவேற்றப்பட்ட இந்த மசோதாவுக்கு மேலவை கொடுத்திருக்கும் திருத்தம் வரம்புக்கு அப்பாற்பட்டது. இந்த மசோதாவின் மூலம் வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமை ஆவணம் பாதுகாக்கப்பட வேண்டுமென்ற ஒரே நோக்கத்தோடு பார்க்கவேண்டிய பிரச்சினையில் வேறு எந்தப் பிரச்சினையையும் எடுத்துக்கொள்ளக் கூடாது. இந்த மசோதா புதிய உரிமைகள் எதையும் கொடுக்கவில்லை. பிறருடைய நிலங்களை இதுவரை குத்தகைக்குப் பலர் வைத்திருக்கிறார்கள். யார் யார் எந்த எந்த நிலங்களைக் குத்தகைக்கு வைத்திருக்கிறார்கள் என்கிற விவரம் தான் இப்போது எடுக்கப்படுகிறது. இந்த நிலையில் நிலச் சொந்தக்காரர்களும் தாங்கள் சாகுபடி செய்கிற நிலங்களைப் பதிவு செய்துகொள்ள விடுவது சட்டத்தின் வரம்பிற்கு அப்பாற்பட்டது. ஆகவே, மேலவையின் திருத்தத்தை நிராகரித்துவிட்டு இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்ற எங்கள் கட்சியின் அபிப்பிராயத்தை நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய கட்சியின் சார்பில் இந்தத் திருத்தத்தை ஒட்டி சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். எந்த நோக்கத்தோடு இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று பார்க்க வேண்டும். இதை அரசியல் கட்சிப் பிரச்சனையாக எடுத்துக்கொள்ளாது, பொதுப் பிரச்சனையாகக் கவனிக்க வேண்டும். இந்த மசோதாவினால் ஐந்து ஏக்கர், பத்து ஏக்கர் நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுவார்கள்.

(திரு. என். சங்கரய்யா : இப்போது எதற்காகப் பொது விவாதத் திருகுப் போகவேண்டும் ?)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் பேசுங்கள், திருத்தத்தை ஒட்டி.

டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே : நான் வரம்புக்கு மீறிப் போகமாட்டேன். நூறு ஏக்கரா நிலம் வைத்திருப்பவர்கள் 50 ஏக்கராவைச் சாகுபடிக்கு விட்டிருக்கிறார். இன்னொரு 50 ஏக்கராவை, தானே சாகுபடி செய்தால், அது இந்த மசோதாவின் கீழ் எதற்காக வரவேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். ஒருவர் ஐந்து ஏக்கரா, பத்து ஏக்கராதான் வைத்திருப்பார். பத்து ஏக்கரா வைத்திருப்பவர் 8 ஏக்கராவை குத்தகைக்கு விட்டு விட்டு 2 ஏக்கராவை தானே சாகுபடி செய்து வந்தார் என்றால், அந்த 2 ஏக்கரா அவரிடமே சாகுபடிக்கு இருக்கிறது என்பது என்பது பதிவு செய்யப்படக் கூடாது? அந்த 2 ஏக்கராவையும் வேறு ஒருவர், தாம் சாகுபடி செய்வதாகச் சொல்லி விட்டால் என்ன ஆகிறது என்கிற பயம் காரணமாகத்தான்—அச்சம் காரணமாகத்தான்—இந்த நிலையும் இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது. நமது முதல் அமைச்சர் அவர்கள் “நான்-பார்ட்டிவ்யூ”-வோடு இதைக் கவனத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும்.

If no provision is made for the consent of the owner or lessee or other person before registration.

[டாக்டர் எச். வி. ஹாண்டே]

[1969 மார்ச் 22]

இங்கே லெஜிஸ்லேஷன் செய்வதற்கு முன் கூட்டி நிலக்காரருக்கு உரிமை இல்லாது போய் விட்டால்—தான் சாகுபடி செய்கிற இடத்தில் கூட இன் னொருவர் சாகுபடி செய்வதான விவரம் புகுத்தப்படுமானால்—அவர் கோர்ட்டுக்குப் போனாலும் தன் கட்சியை எடுத்துச்சொல்ல எவ்வித ரெக் கார்டும் இல்லாது போகும். இந்தத் திருத்தத்தை எடுத்துக்கொண்டால்

There will be scope for the consent of the owner or lessee or other person before registration. If it is not put here in opposition to the registration it will be an unconstitutional measure.

என்று இருக்கிறது. இதை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றால்—இது அரசியல் அமைப்பு அடிப்படை உரிமைக்கே பாதகமாக இருக்கும். தான் சாகுபடி செய்கிற நிலத்தை, தான் சாகுபடி செய்வதாகப் பதிவு செய்து கொள்ள உரிமை மறுக்கப்படுவது சரியல்ல. இந்த வாய்ப்புக்கூட நிலக் காரருக்குக் கொடுக்கப்படவில்லை என்றால், கோர்ட்டுக்குப் போகவே வாய்ப்பு இல்லாமல் போய்விடும்.

இது மிக முக்கியமான பாயின்ட். பேச வேண்டும் என்பதற்காகப் பேசவில்லை. ஆகவேதான் நான் கேட்டுக்கொள்வது எல்லாம்—இது மிகவும் அடிப்படையான விஷயம். நிலக்காரர்களுடைய உரிமையும் பாது காக்கப்பட வேண்டும். ஆகவே, இதைப் புனர் ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொண்டு கட்டிச் சார்ந்த வகையில் மேலவை கொடுத்திருக்கிற திருத் தத்தை ஏகமனதாக ஏற்க வேண்டும்.

This is my last appeal to the Chief Minister to reconsider the whole thing.

என்று சொல்லி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதாவுக்கு மேலவை கொடுத்திருக்கும் திருத்தத்தைப் பொறுத்த வரையில் அரசு கொஞ்சம் ஆழ்ந்து கவனிக்கவேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தத் திருத்தம் குறிப்பிட்டிருக்கிற புள்ளிவிவரங்களோடு மற்றொரு புள்ளிவிவரம் பற்றிய அவசியம் மசோதாவில் கவனிக்கப்படவில்லை. அது அரசின் கவனத்திற்கு வராமல் போய் இருக்கும்.

பலயிடங்களில் கரும்பு, நெல், வாழை பயிரிடுகிற நிலங்களில் அந்த நிலங்களின் வளம் குறையாமல் இருக்க அல்லது புதிய வளத்தை அந்த நிலத்திற்கு ஊட்ட—ரொட்டேஷன் க்ராப்” என்பதாகப் பயிரிடு வார்கள். “ரொட்டேஷன் கிராப்” பயிரிட குறிப்பிட்ட ஒரு வருட காலத்திற் கோ, இரண்டு வருட காலத்திற்கோ குத்தகைக்கு விடுவார்கள். குறிப் பாக நஞ்சை புகளர், புஞ்சை புகளர், கம்ப வளம் போன்று களூர் தாலுக்காவிலும், திருச்சி மாவட்டத்திலும், நாமக்கல் போன்ற பகுதி களிலும் இதுபோன்ற “ரொட்டேஷன் க்ராப்” பயிர் வைக்க—வெற்றிலைக் கொடிக்காலுக்கு விடுவார்கள். இந்த மசோதாவால் அடிப்படையில் இவர்களை குத்தகைதாராக எடுத்துக்கொண்டு விட்டால் பல சங்கடங்கள் வரும். இனி இது போல குத்தகைக்கு விடத் தயங்குவார்கள் அல்லது விடாமலே போய்விடுவார்கள். அதன்மூலம் வெகுவாக வெற்றிலைப் பயிரிடுவது பாதிக்கப்படும். தமிழ்நாட்டில் வெற்றிலை நாகரீகத்தின் பண்பின் அடையாளமாகவே இருக்கிறது. இதுபோல “ரொட்டேஷன் க்ராப்” வைப்பது—தடைபடாமல் இருக்க தக்க மாறுதல் மசோதாவில் வேண்டும்.

இன்னொரு நிலைமை கூட இருக்கிறது. தென்னந்தோப்பு, பனந் தோப்பு முதலியவற்றைக் குத்தகைக்கு விடுகிறபோது நிலத்தை விடுவ தில்லை. பலனுக்குமட்டும் குத்தகை. தென்னங்கன்று வைப்பது, தண்ணீர் பாய்ச்சுவது, வேலி அடைப்பது எல்லாம் நிலக்காரர்களிடமே இருக்கும். இதுபற்றிய விவரங்களைச் சேகரிக்கவும் இந்த மசோதாவில் இடம் அளிக்கவில்லை.

1969 மார்ச் 22]

[திரு. க. இராமமூர்த்தி]

இன்னும் குறிப்பாக வெற்றிலை கொடிக்கால் குத்தகை என்பது ஒருவர்மட்டும் எடுப்பது இல்லை. நாற்பது, ஐம்பது பேர்கள் சேர்ந்து குத்தகைக்கு எடுப்பார்கள். பத்து சென்ட் நிலத்தைக்கூட 40 பேர்கள் சேர்ந்து எடுப்பார்கள். இது பற்றியும் நிலைமை என்ன என்பது மசோதாவில் கவனம் செலுத்தப்படவில்லை. எனவே அதிலே இப்படிப்பட்ட விவரங்களைச் சேர்த்தால்தான் குத்தகைதாரர்களுக்குப் பாதுகாப்பு இருக்கும். இதிலும் அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு அவசியமாகிறது. இந்த மசோதாவில் அதற்கும் வகை செய்யவில்லை என்றால் ஒன்றிரண்டு வருஷத்திற்குள்ளாக குத்தகைக்கு விடுவது என்ற முறையிலே வெற்றிலைக்கொடி போன்ற பயிர்களுக்குக் குத்தகைக்கு விடாமல் போக நேரிட்டால், அதன்மூலம் அந்தக் குத்தகைதாரர்களுக்கு இந்த அரசு பாதகம் ஏற்படுத்தக்கூடிய நிலைமை ஏற்படும். நேரம் கடந்துவிடவில்லை. எனவே, அரசு இதை இன்னும் புனராலோசனை செய்து என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

* திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : தலைவர் அவர்களே, மேல்சபையிலிருந்து திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டு இங்கே வந்துள்ள இந்தத் திருத்தத்தை நான் எதிர்க்கிறேன். ஒரு அவசியமில்லாத, நியாயத்திற்கு விரோதமான ஒரு திருத்தம்தான் இது என்பதான என்னுடைய அபிப்பிராயம். இந்த மசோதாவினுடைய நோக்கமே நிலத்திலே நேரடியாக யார் உழுது கொண்டிருக்கிறார்கள் என்ற குத்தகைதாரர்களைப் பதிவுசெய்யக்கூடியது தான். மற்றபடி நிலச் சொந்தக்காரர்களுக்கோ, அவர்கள் என்ன செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதற்கோ அதைப் பதிவு செய்யவேண்டுமென்ற முறையில் அவசியம் ஒன்றும் கிடையாது. வாய் மூலமாகவே குத்தகைக்குக் கொடுத்து, ரிக்கார்டுமூலம் இல்லாததன் காரணமாக நேரடியாக விவசாயம் செய்யக்கூடியவர்கள் அரசாங்கத்தால் அளிக்கப் படுகின்ற எந்தவித நன்மையையும் பெறமுடியாமல் போய்விடுகிற நிலைமை ஏற்படுகிறதால் உணவு உற்பத்திக்குப் பாதகம் ஏற்படுகிறது என்ற அடிப்படையில் அரசாங்கம் இதை ஆராய்ந்து இப்பொழுது ஒரு பதிவு மசோதாவைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். அவ்வாறு கொண்டுவரும் பொழுது நிலச்சுவான்தார்கள் உழுதுகொண்டிருக்கிறார்கள் என்று சேர்க்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அதைப்பற்றி கிராம அடங்கலிலே எல்லாம் ரிக்கார்டு இருக்கிறது. பட்டா அவர்கள் பெயரிலே இருக்கிறது. இந்தத் திருத்தத்தினமூலம் எந்த நல்ல நோக்கத்தோடு தஸ்தாவேஜிகள் இல்லாத விவசாயிகளைப் பதியவேண்டுமென்று மசோதா கொண்டுவந்தோமோ, அதற்கு விரோதமான முறையிலே இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால் ஒரு பெரிய ஆபத்து இருக்கிறது என்று எச்சரிக்க விரும்புகிறேன். இந்தத் திருத்தத்தைத் தயவுசெய்து ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டாமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

சிறு நிலக்கிழார்கள் என்று சொல்லி பெரிய நிலச் சொந்தக்காரர்களைப் பாதுகாக்கக்கூடிய நிலைமை இருக்கிறது. சிறு நிலக்கிழார்களுக்குப் பாதுகாப்பு வேண்டுமென்றால், அவர்கள் நிலத்தை மீட்டுக்கொள்வதற்கு ஏற்கனவே சட்டத்திலே இடம் இருக்கிறது. அவர்களுக்குப்போதுமான விதில்களுக்குள் எல்லாம் இருக்கின்றன. உழக்கூடியவர்களைப் பதிவு செய்யக்கூடிய மசோதாதான் இந்த மசோதா. எனவே, இந்த மன்றம் முன்னாலே தீர்மானித்தபடியே இதை நிறைவேற்றவேண்டும். மேல் சபையில் கொடுத்திருக்கக்கூடிய திருத்தத்தை ஏகமனதாக நிராகரிக்க வேண்டுமென்று என்னுடைய கட்சியின் சார்பாகத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

* திரு. எம். சுரேந்திரன் : தலைவர் அவர்களே, குத்தகைதாரர்களைச் சட்டபூர்வமாக அங்கீகரிக்காமல் இருக்கின்ற நிலையை மாற்றி அதை அங்கீகரிக்கக்கூடிய முறையிலேதான் இந்தப் பதிவு மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயம் நிலத்துச் சொந்தக்காரர்களை செய்கிறார்கள் என்று சொன்னால், அதற்கு ஏற்கனவே அவர்களுக்கு பட்டா எல்லாம் இருக்கிறது. இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்படுவதன் நோக்கம் நிலக்கிழார்கள் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதால் அல்ல. இருக்கின்ற உறுவு

[திரு. எம். சரேந்திரன்]

[1969 மார்ச் 22]

முறைகளிலே மாற்றம் ஏற்படுத்துகின்ற பொழுதெல்லாம் ஆதிக்கக்காரர்கள் கொண்டுவருகின்ற ஒரு குறிப்பே தவிர, வேறு எந்தக் கருத்தாகவும் இது தெரியவில்லை. அவர்களுடைய ஏகபோகமான சட்டத்திற்குப்பாத முறையில் அனுபவித்துக்கொண்டிருக்கின்ற சொத்து சுதந்திரங்கள் எங்கே பறிபோய்விடுமோ என்ற பயத்தாலேதான் இப்படி வாதம் செய்யக் கூடிய முறையிலே திருத்தத்தைக் கொண்டுவரச் செய்கிறார்களே தவிர, வேறு ஒன்றும் இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொண்டு அந்தத் திருத்தத்தை ஏகமனதாக எதிர்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. கே. பி. எஸ். மணி : தலைவர் அவர்களே, இந்த மசோதா மேல் சபையிலிருந்து திருத்தத்தோடு மறுபரிசீலனைக்காக இங்கே வந்திருக்கிறது. நான் சார்ந்திருக்கிற இந்தியக் குடியரசுக் கட்சியின் சார்பாக, நான் இந்தத் திருத்தத்தை எதிர்க்கிறேன். இந்தத் திருத்தம் தேவையில்லை. முன்னதாகவே இந்தச் சட்டத்தை இந்த அரசு கொண்டுவருவதற்குக் காரணம், நில முதலாளிகள் ஏகபோகமாக அனுபவித்துக்கொண்டு நூற்றுக்கணக்கான வருஷங்களாக சாகுபடி செய்துகொண்டு வந்தும், அவர்கள் பெயரில் குத்தகைக்கு விடாமல் தனித்தனியாக மாற்றி, அவர்கள் உண்மையிலேயே குத்தகைதாரர்கள் இல்லை என்று பொய்விடக் கூடிய நிலைமை ஏற்படுவதால்தான் இந்த அரசு இதைக் கொண்டுவந்திருக்கிறார்கள். இனிமேலும் ஏமாற்றமுடியாது என்ற காரணத்தால்தான் மேலவையிலிருந்து திருத்தத்தோடு இதை அனுப்பியிருக்கிறார்கள். நில முதலாளித்துவம் இன்னும் ஏகபோகமாக ஆட்சி செய்யவேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடுதான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டுவரப்படுகிறது. 2, 3 ஏக்கர் என்ற அளவிலே நிலம் வைத்திருக்கின்றவர்கள் நேரடியாகச் சாகுபடி செய்துகொண்டிருக்கின்றவர்களைச் சேர்க்க வேண்டிய அவசியமில்லை. ஏனென்றால், அவர்கள் வேறு யாருக்கும் சாகுபடிக்கு விடுவதில்லை. தஞ்சையிலே, 2, 3 ஏக்கர் என்று சொந்தமாக சாகுபடி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இது அவசியமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக, வாழைத்தோப்பு போன்றவற்றிற்கு இடம் இதில் வேண்டுமென்று கேட்டார்கள். அப்படி வேண்டியதில்லை. வாழை, தென்னந்தோப்பு வைத்திருக்கிறவர்கள், மஞ்சள் சாகுபடி செய்கிறவர்கள் அக்ரிமெண்ட் செய்துகொள்கிறார்கள். ஒரு ஆண்டிற்கு அனுப்பிவிட்டுக் கொண்டே விட்டுவிடுகிறோம் என்ற முறையிலே அக்ரிமெண்ட் செய்து கொள்கிறார்கள். இந்த மசோதாவின் நோக்கம் பரம்பரையாகச் சாகுபடி செய்கின்றவர்களுக்குச் சாகுபடி பாத்தியதை வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இதனால் அவர்களுக்கு எந்த விதமான பாதகமோ குந்தகமோ ஏற்படப்போவதில்லை. இந்த மசோதாவின் மூலம் ஆயிரக்கணக்கான ஏழைகள் கோயில் நிலங்களிலே, பெரிய பெரிய நிலங்களிலே சாகுபடி செய்கிறவர்களுடைய அனுபவப்பாத்தியதையை உறுதிசெய்துகொள்வதற்காக உதவிகரமாக இருக்கின்றது என்ற முறையிலே இந்த மசோதாவை ஏற்கவே நிறைவேற்றியதைப்போல் நிறைவேற்றவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு. பி.ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, மேல் சபையிலே—இந்த சபையிலே ஒரு விவாதம் செய்து ஒரு மசோதாவை நிறைவேற்றியிருக்கிறோம்—அந்த மசோதாவிலே திருத்தம் செய்து அனுப்பியிருக்கிறார்கள். மேல்சபையிலே பெரியவர்கள், விஷயம் தெரிந்தவர்கள் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் ஆலோசனை கூறுவதோடு மட்டும் இருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்க முடியும். மேல்சபையினுடைய தத்துவமே அதுதான். ஆலோசனை சொல்வதற்காகத்தான் இருக்கிறது. கான்ஸ்டிடியூஷனலேசூட அப்படித்தான், கீழ்சபைக்குத்தான் அதிக அதிகாரம் இருக்கவேண்டுமென்று. அதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்ற முறையில்தான் நான் சொல்கிறேன். இருக்கிற நிலைமைபடி பார்த்தால் டெனன்ஸி ரைட் வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டு அதற்காக ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். பூமியை வைத்திருக்கின்ற சொந்தக்காரர்களுக்கு அவர்களைப் பொறுத்த

1969 மார்ச் 22]

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

வரையில் அவர்களுக்கு நிலம் இருக்கிறது என்பதற்கான பட்டா எல்லாம் இருக்கிறது. எனவே, மீண்டும் மீண்டும் அது வேண்டாம். எங்கள் கட்சியும் அதை ஆதரிக்காது. ஏற்கனவே இந்த மன்றத்திலே தீர்மானித்த படி டென்னசிரைட் இருப்பதற்காக ரிக்கார்டு வேண்டுமென்று மசோதா கொண்டுவந்திருக்கிறோம். நான் இந்த நேரத்தில் ஒரு விஷயத்தை மட்டும் சர்க்காருக்குச் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

ரிக்கார்ட் செய்வதுகூட ஆதாரபூர்வமாக இருக்கவேண்டும். பொறுப் பில்லாத முறையில் இது என்னுடையது என்ற குழப்பமானதொரு நிலையை ஏற்படுத்தாமல், உண்மையாக உழைத்துக் கொண்டிருப்பவர்கள், நேரிடையாகப் பயிரிடுகிறவர்கள் யார் என்று இருக்கவேண்டும். ஆகவே, மேல்சபையில் கொண்டுவந்துள்ள திருத்தத்தை எங்கள் கட்சி சார்பாகப் பூரணமாக நிராகரிக்கிறேன். ஏற்கனவே உள்ளது அப்படியே நிறைவேற்றப்படவேண்டுமென்ற என் ஆலோசனையைக் கூறுகிறேன்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமுலம் எழுந்தார்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நம்முடைய மன்றத்தில் எதிர்க் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசிவிட்ட பிறகு அமைச்சர் அவர்கள்தான் பதில் அளிக்க வேண்டும். மற்றவர்கள் பேசுவதற்கு இடம் அளிப்பது முறையல்ல, மாபல்ல என்ற ஒரு முறை இருக்கிறது.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமுலம்: “அப்ராப்ரியேஷன் பில்”லில் பிடித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: தலைவர் அவர்களே, இம்மா மன்றத்தின் முன் கொண்டுவந்துள்ள இந்தத் திருத்தத் தீர்மானம் பற்றி இந்த மன்றத்தில் ஏற்குறைய எல்லாத் தரப்பினரும் டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் தரப்பினரும் கூட ஒருமித்த வகையில் கருத்து தெரிவித்தார்கள்.

(THIRU D. S. AUTHIMOOLAM : No, no.)

நான் ஆரம்பத்தில் விளக்கியதபோல் இது எந்தவிதமான புதிய உரிமையையும் யாரிடத்திலும் உருவாக்கிவிடவில்லை. குடியானவர்களுக்கு ஒரு பதிலேடு வைக்கும் முறை இது. இதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினரும், வலதுசாரி கம்யூனிஸ்ட் கட்சியினரும்—எல்லாவற்றிற்கும் சிகரம் வைதாற் போல் மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், தமிழ்நாடு சட்ட சபையில் ஒரு புதிய வரலாற்றையே சிருஷ்டித்திருக்கிறார்கள். மேல் சபையில் கூட இந்தத் திருத்தம் நிறைவேறுப்போது வழக்கமான கொள்கையிலிருந்து சிறிதுமாரி அரசாங்கத்தைத் தோற்கடிக்கும் ஒரு சந்தர்ப்பத்தைப் பயன்படுத்திக் கொள்ளலாம் என்ற சாதாரண ஆசை வந்துவிட்ட காரணத்தினால் மேல் சபையிலுள்ள காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர் களால் இந்த நிலைமை ஏற்பட்டது.

மேல்சபை உறுப்பினர்கள் உரிமைபற்றியெல்லாம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் பேசினார்கள். அவைகள் எல்லாம் வரையறுக்கப்பட்டிருக்கின்றன அதைப்பற்றி இப்போது நான் பேச விரும்பவில்லை. மேல் சபையி யிலிருந்து ஒரு திருத்தம் வருகிறபோது அதை நிராகரிக்க வேண்டும் என்பதல்ல, அங்கிருந்து வருகிற எல்லாவற்றையும் எடுத்துக் கொள்ளக் கூடாது என்பதும் அல்ல. நான் இந்தத் தீர்மானத்தை இங்கு கொண்டு வந்திருப்பது, இதைப் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளட்டும் என்று கொண்டு வந்திருக்கிறேன். இதற்கு வோட்டு போடக்கூடாது என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அமைச்சர் என்ற முறையில் இத்தீர்மானத்தை இந்த மன்றத்தின் முன்னால் பரிசீலனைக்கு வைத்திருக்கிறேனே தவிர, இதற்கு வோட்டு போடாமல் நிராகரிக்க வேண்டும். இந்த திருத்தத்தை எதிர்த்து எல்லோரும் வோட்டு அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். குறிப்பாக எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களுக்கு நன்றி தெரி வித்துக் கொண்டு உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்

[1969 மார்ச் 22]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி—
“சட்டப் பேரவையால் நிறைவேற்றியபடியுள்ள தமிழ்நாடு 1969-ம்
ஆண்டு வேளாண்மை நிலங்கள் குத்தகை உரிமைகள் ஆவண மசோதா
வில் (சட்டப்பேரவை மசோதா எண் 18/1968) சட்ட மேலவை செய்து கீழ்க்
கண்ட திருத்தத்தை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும்.—

In sub-clause (2) of Clause 3 delete the word ‘and’ after item
(d), renumber item (e) as item (f) and before item (f) so renumbered
add the following as item (e) :

“(e) the survey number or sub-division number, the extent
and local name, if any, of the land cultivated by the owner ; and ”

இந்தத் திருத்தத்தை ஏற்போர் “ஆம்” என்க ; மறுப்போர் “இல்லை”
என்க. “இல்லை” என்போர் அதிகம்.....

DR. H. V. HANDE : We are pressing for a Division.

எண்ணிக்கணிக்கும் வாக்கெடுப்பு கோரப்பட்டு, உறுப்பினர்கள் கீழ்க்
கண்பாடி வாக்களித்தனர் :—

ஆதரித்தவர்கள்.

1. திரு டி. எஸ். ஆதிமூலம்.
2. டாக்டர் எச்.வி. ஹாண்டே.
3. திரு கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம்.
4. திரு எஸ். அழகுத் தேவர்.
5. திரு கே. போஜன்.
6. திரு கே.எஸ். கோதண்டராமைய்யா.
7. திரு செ. கந்தசாமி கவுண்டர்.
8. திரு மு. முத்தையா.
9. திரு கே.எம். ராமசாமி கவுண்டர்.
10. திரு ரா. ரெத்தினாதேவர்.
11. திரு பி. வெங்கடசாமி.

எதிர்த்தவர்கள்.

1. திரு ஜி.ஆர். எட்மண்ட்.
2. திரு மு. அலங்காரம்.
3. திரு எஸ். அக்னிராஜ்.
4. திரு எஸ். கணேசன்.
5. திரு அ. ஆறுமுகம்.
6. திரு எஸ். ஆறுமுகம்.
7. திரு கே. ஆண்டி என்ற குருசாமி.
8. திரு ஏ.கோ. பாலகிருஷ்ணன்.
9. திரு ஜெ. பெஸ்ஸி கௌடர்.
10. திரு மு. சின்னசாமி.
11. மாண்புமிகு திரு மு. கருணாநிதி.
12. மாண்புமிகு திரு கே.ஏ. மதியழகன்.
13. மாண்புமிகு திரு ஏ. கோவிந்தசாமி.
14. மாண்புமிகு டாக்டர் (திருமதி) சத்தியவாணிமுத்த.

1969 மார்ச் 22]

[Dr. H.V. Hande]

15. திரு து.ப. அழகமுத்து.
16. திரு எஸ். முருகையன்.
17. திரு எம். சண்முகம்.
18. திரு ஆர்.என். அரங்கநாதன்
19. திரு டி. இராசரத்தினம்.
20. திரு பி. ஜெயராமன்.
21. திரு எம். கந்தசாமி.
22. திரு எம்.ஆர். கண்ணன்.
23. திரு ஆ. கருப்பையா.
24. திரு கொளத்தூர் கோதண்ட
25. திரு சி. கிருஷ்ணமூர்த்தி.
26. திரு நா. கிருட்டிணன்.
27. திரு பெ. மலைச்சாமி.
28. திரு வீ. மலைக்கண்ணன்.
29. திரு பி. துரைராஜ்.
30. திரு பி.எஸ். மணியன்.
31. திரு மு. மாரிமுத்து.
32. திரு ரா.ரா. முனுசாமி.
33. திரு ஏ. முனியாண்டி.
34. மசுண்டிமு திரு சி.பா. ஆதித்த ர்.
35. திரு இரா. நெடுஞ்செழியன்.
36. திரு செ.கோ. விசுவநாதன்.
37. திரு மா. இராசாங்கம்.
38. திரு மு.ச. சிவசாமி.
39. திரு எஸ். இராமச்சந்திரன்.
40. திரு என். நாச்சிமுத்து.
41. திரு மு. வேதாசலம்.
42. திரு ஆர். நாகசுந்தரம்.
43. திரு மு.க.து. நடராசன்.
44. திரு செஞ்சி வெ. முனுசாமி.
45. திரு ஏ.சி. நரசிம்மன்.
46. திரு எம். கோபால்.
47. திரு பெ. பெரியசாமி.
48. புலவர் பொ. பொன்னம்பலம்.
49. திரு ஏ.எம். இராஜா.
50. திரு க.ந. இராமச்சந்திரன்.
51. திரு மு. ராமன்.
52. திரு வ.க. இராமராசன்.
53. திரு இ. ராமசாமி.
54. திரு மு. இரத்தினசபாபதி.
55. திரு கே.என். சாமிநாதன்.
56. திரு என். சங்கரய்யா.
57. திரு க.ர. நல்லசிவன்.

[Dr. H. V. Hande]

[1969 மார்ச் 22]

58. திரு ஆ.கு. சுப்பையா.
59. ஹாஜி ம.மு. பீர் முஹம்மது.
60. திரு சோ. அழகர்சாமி.
61. திரு ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்.
62. திரு பெ. சீனிவாசன்.
63. திரு பி.எஸ். தனுஷ்கோடி.
64. திரு எம். சுரேந்திரன்.
65. திரு கே.பி.எஸ். மணி.
66. திரு கொ. இர. ஞானசம்பந்தன்.
67. திரு பி. வேலுசாமி.
68. திரு என். மருதாசலம்.
69. திரு தொ.க. சிறைமீட்டான்.
70. திரு ந. சோமசுந்தரம்.
71. திரு பெ. செளந்தரபாண்டியன்.
72. திரு எம். சுப்பிரமணிய கவுண்டர்.
73. திரு .தி.சி. திம்மராய கவுண்டர்.
74. திரு நா. வீராசாமி.
75. திரு ஏ. வெள்ளத்துரை.
76. திரு பி.ஜி. கருத்திருமன்.
77. திரு ஆர். பொன்னப்ப நாடார்.
78. திரு கே. வினாயகம்.
79. திரு எஸ். ராமலிங்கம்.
80. திரு எ.ஒய். எஸ். பரிசுத்த நாடார்.
81. திரு நா. காசிராமன்.
82. திரு எஸ். சிவசுப்பிரமணியன்.
83. திரு நா. செளந்தரபாண்டியன்.
84. திரு தா. விஜயராஜ்.
85. திரு கோ. பூவராகன்.
86. திரு எம். வில்லியம்.
87. திரு க. கோமதிசங்கர தீட்சிதர்.
88. திரு ஜே. ஜேம்ஸ்.
89. திரு வ. ஜார்ஜ்.
90. திரு ஆர். கருப்பையா.
91. திரு ப. மகாதேவன்.
92. திரு அ. மாரிமுத்து.
93. திரு டி. மார்டின்.
94. திரு சி. நஞ்சன்.

ஆதரித்தவர்கள்	..	..	..	11
எதிர்த்தவர்கள்	..	..	..	94
நடுநிலைமை வகித்தவர்கள்	..	..	..	எவருமில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திருத்தத்தை ஏற்போர் 11
மறுப்போர் 94 : நடுநிலைமை வகிப்பவர் எவரும் இல்லை. ஆகவே,
திருத்தம் தோல்வியுற்றது.